



Neil Palmer (CIAT)

¿La certificación agrícola mejora el bienestar?

A medida que el comercio agrícola mundial se expande, su contribución a la reducción de la pobreza y al mejoramiento del bienestar en los países de ingresos bajos y medios sigue siendo un asunto polémico. La integración positiva de los pequeños productores y trabajadores en las cadenas de valor mundiales se cita a menudo como un factor crítico para que el comercio agrícola contribuya a la reducción de la pobreza.

Planes de certificación

Los planes de certificación agrícola establecen estándares voluntarios, y dan seguimiento y apoyan su cumplimiento, con el objetivo de hacer que la producción sea socialmente sostenible y que los términos comerciales sean más justos para los pequeños agricultores y trabajadores. Desde principios de la década de 1990 ha sobrevenido una proliferación de este tipo de esquemas, relacionados con la promoción ya sea de la calidad del producto desde la perspectiva del consumidor o de los estándares éticos y sociales de producción, para ayudar a abordar la difícil situación de los pequeños productores y trabajadores. Productos certificados tales como bananas, cacao, café, algodón, azúcar y té son populares entre los consumidores éticos, y se venden en supermercados de todo el mundo.

Los planes de certificación adaptan los estándares que desarrollan y los insumos que proporcionan a las necesidades de una variedad de partes interesadas, incluidos procesadores, productores y trabajadores. Sus objetivos socioeconómicos suelen ser mejorar los rendimientos agrícolas y precios que perciben los agricultores, conduciendo posiblemente a un aumento de los ingresos agrícolas, de los ingresos totales familiares, de los activos y de los indicadores de desarrollo social. Al comprometerse a mejorar los estándares laborales, estos también buscan mejorar los salarios y otras condiciones de trabajo.

Puntos destacados

- El impacto en la producción es mixto
- **Los precios de los productos certificados aumentaron**
- Los ingresos por venta de productos certificados son en general ligeramente más altos
- **Los salarios de los trabajadores no aumentan**
- **Los ingresos familiares promedio y la propiedad de activos de los agricultores no aumentan**
- **El impacto en la asistencia escolar varía significativamente entre África y Asia**

Conclusiones principales

El impacto en la producción es mixto.

Algunos planes de certificación tienen como objetivo mejorar la productividad y la calidad, y otros no buscan explícitamente aumentar la producción. En lugar del mejoramiento de la producción, las iniciativas de desarrollo de competencias buscan empoderar a las organizaciones de productores y fortalecer su posición dentro de la cadena de valor. La adopción de estándares orgánicos puede llevar a una disminución de la producción debido a la ausencia de insumos químicos. Cuando los planes se centran en aumentar la producción, la implementación inadecuada de capacitaciones no hechas a medida y la falta de crédito se convierten en limitantes considerables en cuanto a la adopción efectiva de prácticas que mejoren la producción.

Los precios de los productos certificados aumentaron.

Entre los motivos posibles citados para el aumento de los precios están las garantías de precio proporcionadas por planes de Fairtrade y/o el acceso a mercados más remunerativos facilitados por planes como GlobalGAP.

Cierta evidencia sugiere que comparar los precios certificados más altos con los costos de certificación conduce a una medida más realista de los incentivos asociados con la certificación.

En general, los ingresos de los productos certificados fueron ligeramente superiores, aunque los resultados de 10 estudios arrojaron variaciones sustanciales. En promedio, los planes como GlobalGAP y UTZ son más exitosos en combinar el desarrollo efectivo de competencias con el acceso a mercados remunerativos. Para Fairtrade, los precios más altos no siempre son lo suficientemente altos como para compensar la baja producción. Existe evidencia que sugiere que las restricciones en la demanda de productos certificados constituyen barreras clave para aumentar los ingresos del mercado. **Los salarios de los trabajadores se mantuvieron iguales o fueron ligeramente más bajos que los de trabajadores comparables en otros lugares.** El señalamiento selectivo de planes orientados exclusivamente a empleados de plantaciones a gran escala o instalaciones de procesamiento excluye

a los trabajadores empleados por pequeños propietarios. Las limitaciones de los mecanismos de seguimiento existentes, así como las leyes laborales y los mecanismos de cumplimiento de un país, a menudo pueden impedir la adopción de los estándares laborales exigidos por los planes de certificación.

Los ingresos familiares promedio o la propiedad de bienes no aumentaron.

Existe evidencia que indica que las viviendas pueden obtener solo una pequeña parte de sus ingresos de la venta de productos certificados. Ninguno de los dos estudios que informaron acerca del patrimonio familiar halló un impacto positivo.

La asistencia escolar fue ligeramente más alta en promedio, aunque existe una variación significativa en los resultados.

Solo los estudios realizados en África encontraron impactos significativos, al contrario de los estudios realizados en Asia, y América Latina y el Caribe. Los estudios que informaron acerca de enfermedades no hallaron impactos significativos.





WFP/Rein Skullerud

Gran parte de la diversidad de efectos puede atribuirse a distintos factores contextuales relacionados con actores y organizaciones, y a la especificidad de los entornos y cadenas de suministro.

Implicaciones

Políticas y programación

La evidencia sugiere que aunque los planes de certificación mejoran los precios y los ingresos obtenidos de la agricultura, estos no conducen automáticamente a un aumento en los salarios e ingresos familiares, ni mejoran los resultados educativos y sanitarios. Los futuros diseños de planes de certificación deberían centrarse en transformar los ingresos agrícolas más altos en mayores ingresos familiares.

Los embotellamientos de implementación en torno a la focalización desigual, los costos de certificación, la participación de la organización de productores y sistemas de seguimiento y auditoría eficientes son aspectos que deben abordarse en los planes de certificación para mejorar el bienestar de los agricultores y los trabajadores asalariados. Los productores necesitan más ayuda para

conseguir contratos de venta, ampliar el acceso a mercados certificados y transitar a relaciones comerciales nuevas y más favorables.

La cobertura de la certificación debe mejorarse para incluir a los trabajadores asalariados en todas las formas de producción agrícola y establecer estándares laborales aplicables. Es posible que esto deba complementarse con cambios que contribuyan al fortalecimiento de las instituciones laborales nacionales y las condiciones del mercado laboral. La certificación sirve como complemento a sistemas nacionales e internacionales sólidos que regulan el comercio y las condiciones laborales en las cadenas de suministro globales.

Investigación

El número de planes de certificación para los cuales existe evidencia disponible es limitado, lo que refleja

un sesgo hacia un puñado de planes, especialmente Fairtrade, que representa más de la mitad de los estudios incluidos. Se necesita más investigación acerca de los impactos de los planes que aún no han sido evaluados, y acerca de los impactos, en nuevos contextos, de esquemas que se han evaluado en otros lugares.

La mayoría de los planes han incluido intervenciones, lo que dificulta la identificación de las causas de un impacto dado. Las investigaciones futuras deberían adoptar un enfoque teórico, asegurando que los resultados se midan de manera consistente a lo largo de la cadena causal, desde los precios, la producción y la calidad del producto hasta los ingresos y los resultados de desarrollo humano.



Fintrac Inc. / Zimbabwe Agricultural Income & Employment Development Program (Zim-AIED)

¿Qué es una revisión sistemática?

Las revisiones sistemáticas financiadas por 3ie utilizan métodos rigurosos y transparentes para identificar, evaluar y sintetizar todos los estudios y revisiones relevantes para abordar una pregunta de revisión específica. Los revisores buscan investigaciones publicadas y no publicadas y utilizan un enfoque teórico para determinar qué evidencia es generalizable y cuál es más específica del contexto. El resultado es una evaluación imparcial de lo que funciona, para quién y por qué.

Acerca de la revisión sistemática

Este informe se basa en la revisión sistemática 3ie *Effects of certification schemes for agricultural production on socio-economic outcomes in low- and middle-income countries*, 3ie Systematic Review 34, de Carlos Oya, Florian Schaefer, Dafni Skalidou, Catherine McCosker y Laurenz Langer. La revisión sintetiza evidencia de 43 estudios cuantitativos y 136 estudios cualitativos en 30 países, abarcando 12 planes de certificación, como Fairtrade, UTZ, Rainforest Alliance y GlobalGAP. La mayoría de los estudios informan acerca de iniciativas en

América Latina y el Caribe, y en el África subsahariana, centrándose principalmente en los productores agrícolas, y en menor grado, en los trabajadores asalariados. La revisión analiza cuatro tipos principales de intervenciones: desarrollo de competencias a través de capacitación, intervenciones de mercado, pagos por inversiones sociales y empresariales, y estándares laborales. La revisión también explora las circunstancias que facilitan o impiden que los planes de certificación tengan el impacto deseado.



International Initiative for Impact Evaluation (3ie) es una ONG internacional que brinda subvenciones para la promoción de programas y políticas de desarrollo basadas en evidencias. Somos líderes mundiales en financiamiento y producción de evidencia de alta calidad sobre aquellas iniciativas que sí funcionan, cómo funcionan, por qué funcionan y a qué costo. Creemos que contar con evidencia mejorada y pertinente a cada política hará que el desarrollo sea más eficaz y mejorará la vida de las personas.

Para obtener más información acerca las revisiones sistemáticas 3ie, escribanos a info@3ieimpact.org o visite nuestro sitio web.

www.3ieimpact.org

 @3ieNews

 /3ieimpact

 /3ievideos

 international-initiative-for-impact-evaluation

Junio 2017



Este resumen ha sido traducido del inglés al español por cortesía de CAF – banco de desarrollo de América Latina, un importante miembro de 3ie. CAF y 3ie se disculpan de antemano por cualquier posible discrepancia en el texto.