



¿Qué factores afectan la efectividad de las intervenciones de emergencia WASH?

El número de personas afectadas por desastres naturales, brotes de enfermedades y conflictos va en aumento. En contextos de emergencia, se ha demostrado que las intervenciones de agua, saneamiento e higiene (WASH, por su acrónimo en inglés) ayudan a reducir el riesgo de enfermedades al proporcionar agua potable, reducir la defecación al aire libre y promover buenas prácticas de higiene. No obstante, la evidencia es limitada, lo que obliga a los intervinientes a depender de experiencias pasadas o extrapolar evidencia de los entornos de desarrollo.

Una revisión sistemática reciente financiada por 3ie examinó la efectividad de las intervenciones WASH focalizadas en las poblaciones afectadas por desastres en países de ingresos bajos y medios. Se evaluaron los resultados de salud; la utilización de los resultados no sanitarios de los servicios de salud, como la facilidad de uso o la calidad de vida; barreras contextuales y facilitadores para la implementación y adopción; y la costo-efectividad.

Principales conclusiones

- Los dispensadores de agua y el tratamiento de aguas para las viviendas, las letrinas y la promoción de la higiene fueron eficaces a nivel del beneficiario final.
- El bombeo de pozos inundados con agua de mar no es eficaz para reducir la salinidad.
- Hubo evidencia limitada de que las intervenciones WASH redujeran el riesgo de enfermedad.
- Los mensajes simples a través de múltiples modos de comunicación, la sincronización de las intervenciones y la estimulación de la participación comunitaria, entre otros factores, tuvieron un impacto en el éxito de las intervenciones de emergencia.
- A nivel comunitario, las percepciones y preferencias de las intervenciones WASH son influidas por el gusto y el olor del agua tratada, y la facilidad de uso de las tecnologías promovidas.
- Las comunidades sobreestimaron los impactos de algunas intervenciones WASH, como la fumigación de viviendas y la desinfección de pozos.

Se halló que las intervenciones con dispensadores de agua, tecnologías de tratamiento de aguas a nivel de viviendas, letrinas y la promoción de la higiene fueron eficaces a nivel del beneficiario final.



UNICEF ETHIOPIA/2014/NESBITT

Resumen de las conclusiones

En general, se identificaron 13 tipos de intervenciones dentro del espectro WASH. Hubo evidencia de la eficacia de 12 de las 13 intervenciones para mejorar las condiciones WASH y reducir el riesgo de transmisión de enfermedades.

Se halló que las intervenciones que comprendían dispensadores de agua, tecnologías de tratamiento de aguas a nivel de viviendas, letrinas y promoción de la higiene fueron eficaces a nivel del beneficiario final.

Hubo evidencia sólida de que el bombeo de pozos inundados con agua de mar es ineficaz para reducir la salinidad.

La evidencia de que las intervenciones WASH reducen el riesgo de enfermedades es limitada. Del pequeño cuerpo de evidencia disponible, la utilización de cloro para reducir la transmisión estaba comparativamente bien documentada.

La simplicidad y sincronización de las intervenciones; la experiencia del personal; la participación de la comunidad; tener vínculos claros

con las intervenciones de desarrollo previas y múltiples modos de comunicación, incluyendo la comunicación cara a cara y por radio; todos estos factores tuvieron un impacto en el éxito de las intervenciones de emergencia WASH.

A nivel comunitario, se halló que las percepciones y preferencias de las intervenciones WASH se vieron influidas por el gusto y el olor del agua tratada y la facilidad de uso de las tecnologías promovidas. La comunicación cara a cara y por radio fueron los medios predilectos de difusión de los mensajes WASH. Crear confianza y responder a las inquietudes, miedos y estigmas de las comunidades puede mejorar los programas. **Se determinó que las comunidades a menudo sobreestimaban los impactos de algunas intervenciones WASH, en particular, la fumigación de viviendas y la desinfección de pozos.**

Si bien se dispuso de cierta información relativa a los costos, su calidad fue insuficiente para evaluar la costo-efectividad.

La simplicidad y sincronización de las intervenciones; la experiencia del personal; la participación de la comunidad; tener vínculos claros con las intervenciones de desarrollo previas y múltiples modos de comunicación, incluyendo la comunicación cara a cara y por radio; tuvieron un impacto en el éxito de las intervenciones de emergencia WASH.

Implicaciones

El bajo nivel de incidencia de las evaluaciones de impacto en esta área y la dificultad de llevar a cabo evaluaciones contrafactuales significa que para esta revisión se han debido incluir estudios con métodos menos rigurosos.

Para políticas y programación

Evidencia en terreno – Estos estudios también proporcionan información valiosa en ausencia de datos de evaluaciones más rigurosas. Las evaluaciones de baja calidad y la literatura gris constituyen un recurso valioso para establecer evidencia en terreno. **Aunque existe evidencia limitada de metodologías contrafactuales rigurosas, los estudios en terreno proporcionan esto a través de resultados, temáticas y múltiples contextos.**

Expectativas de presentación de informes y evaluación – Deben recopilarse indicadores consistentes para facilitar las comparaciones entre intervenciones.

Condiciones habilitantes – Una mejor comprensión de los proyectos de desarrollo previos y las influencias sociales locales podría mejorar las intervenciones de emergencia. El contexto y la implementación son factores importantes que impactarán en su efectividad.

Si bien la eficacia técnica de las intervenciones WASH está generalmente bien establecida, el campo comportamental rápido y efectivo sigue constituyendo una obstáculo importante para muchas intervenciones de emergencia WASH.

Para la investigación

Brechas de intervención – Se necesita más evidencia para las intervenciones, como la cloración de contenedores, el tratamiento de aguas en gran escala, el lavado de manos, la fumigación de viviendas, la distribución de agua con camiones cisterna, la limpieza ambiental y el análisis económico formal de todas las intervenciones WASH.

Métodos de investigación – Las metodologías de evaluación que requieren tiempo y recursos, tales como los experimentos controlados aleatorios, no siempre son adecuados o necesarios para las intervenciones de emergencia WASH.

Deben recopilarse indicadores consistentes para facilitar las comparaciones entre intervenciones.

Las evaluaciones no experimentales pero con métodos coherentes también pueden proporcionar evidencia suficiente en contextos de emergencia.

Programa de intervenciones WASH – Los programas que comprenden múltiples intervenciones WASH simultáneas a menudo son llevados a cabo por los intervinientes de emergencias. No obstante, estos son complejos y difíciles de investigar. Se necesitan estrategias de evaluación complejas que ayuden a investigar las sinergias e impactos de los efectos secundarios de una combinación de intervenciones WASH.

Comparaciones de buenas prácticas – Se dispone de abundantes documentos de buenas prácticas y orientación por parte de organismos de las Naciones Unidas, donantes y organizaciones intervinientes, pero estos a menudo son contradictorios. Se requiere un análisis para identificar las inconsistencias y consolidar lo que se considera como buenas prácticas y lo que tiene una base empírica, para alinear las buenas prácticas en el sector.





UNICEF ETHIOPIA/SEWUNET

¿Qué es una revisión sistemática?

Las revisiones sistemáticas financiadas por 3ie utilizan métodos rigurosos y transparentes para identificar, evaluar y sintetizar todos los estudios relevantes para abordar una pregunta de revisión específica. Los autores de la revisión buscan investigaciones publicadas y no publicadas y utilizan un enfoque teórico para determinar qué evidencia puede generalizarse y cuál es más específica del contexto. El resultado es una evaluación imparcial de lo que funciona, para quién, por qué y a qué costo.

Acerca de esta revisión sistemática

Este informe se basa en la revisión sistemática *Short-term WASH interventions in emergency response: a systematic review*, 3ie Systematic Review 33 por Travis Yates, Jelen Allen, Myriam Leandre Joseph, y Daniele Lantagne. Esta revisión sintetiza los hallazgos de 106 documentos publicados y de literatura gris que evaluaron 114 intervenciones WASH implementadas en 39 países de ingresos bajos y medios.



International Initiative for Impact Evaluation (3ie) es una ONG internacional que brinda subvenciones para la promoción de programas y políticas de desarrollo basadas en evidencias. Somos líderes mundiales en financiamiento y producción de evidencia de alta calidad sobre aquellas iniciativas que sí funcionan, cómo funcionan, por qué funcionan y a qué costo. Creemos que contar con evidencia mejorada y pertinente a cada política hará que el desarrollo sea más eficaz y mejorará la vida de las personas.

www.3ieimpact.org

Para obtener más información acerca de esta revisión sistemática, por favor escriba a la Oficina de Políticas, Apoyo y promoción y Comunicación a info@3ieimpact.org

[@3ieNews](https://twitter.com/3ieNews)

[f /3ieimpact](https://facebook.com/3ieimpact)

[y /3ievideos](https://youtube.com/3ievideos)

[in /company/3ieimpact](https://linkedin.com/company/3ieimpact)

Marzo 2017



Este resumen ha sido traducido del inglés al español por cortesía de CAF – banco de desarrollo de América Latina, un importante miembro de 3ie. CAF y 3ie se disculpan de antemano por cualquier posible discrepancia en el texto.