



© Eric Sales/ Asian Development Bank

**Resumen de respuesta rápida**

**¿Hasta qué punto son efectivos los programas de redes de protección para amparar a las personas de los efectos socioeconómicos de la COVID-19?**

**Desafíos contemporáneos: los programas de redes de protección en el contexto de la COVID-19**

La pandemia de COVID-19 ha provocado trastornos económicos y dificultades sociales incalculables. En septiembre de 2020, la enfermedad causó alrededor de 894.000 muertes y el Banco Mundial prevé que entre 71 y 100 millones de personas se verán arrastradas a la pobreza extrema debido a sus repercusiones económicas. Mientras los trabajadores de la salud pública del mundo se esfuerzan por reducir el sufrimiento causado por el virus, los formuladores de políticas tratan de mitigar el daño económico y social que se ha generado.

Este importante resumen hace una revisión sistemática de la evidencia que existe sobre la eficacia relativa de los programas de redes de protección social en contextos humanitarios y de crisis. En él se responde a las preguntas más frecuentes planteadas en una encuesta efectuada por 3ie, Africa Centre for Evidence y Global Evidence Synthesis Initiative. La encuesta contó con la participación de 384 encuestados de 68 países de todo el mundo.

**Conclusiones principales**

- En contextos humanitarios, las transferencias de efectivo, los vales y la distribución alimentaria mejoran en aproximadamente la misma medida la seguridad alimentaria de los hogares.
- Las transferencias de efectivo son menos costosas de implementar que la distribución alimentaria o los vales, y proporcionan mayores beneficios mercantiles indirectos.
- Focalizar las transferencias de efectivo en las mujeres puede aumentar el bienestar infantil.
- En circunstancias excepcionales de interrupción de las cadenas de suministro o las redes comerciales, la distribución alimentaria directa es más eficaz que los programas de transferencia de efectivo.

**Implicación principal**

- Mientras se disponga de alimentos en los mercados, los programas de transferencia de efectivo producen más beneficios que la distribución alimentaria, dado que funcionan igual de bien para mejorar la seguridad alimentaria, su gestión es menos costosa y estimulan las economías locales.

## Resumen de las conclusiones

- En contextos humanitarios, tanto las transferencias de efectivo como los vales y la distribución alimentaria mejoran la seguridad alimentaria de los hogares en aproximadamente la misma medida. No hubo ningún estudio dentro de estas revisiones que mostrara diferencias notables en el nivel de mejora brindadas por los programas a la seguridad alimentaria de los hogares vulnerables. No obstante, si no hubiera disponibilidad de los alimentos en los mercados debido a atascos en la cadena de suministro u otros problemas logísticos, entonces se prefiere la distribución alimentaria.
- A nivel del beneficiario, las transferencias de efectivo cuestan menos que los vales y ambos tipos de programas cuestan menos que la distribución alimentaria. La distribución alimentaria en especie tiene costos administrativos considerablemente más altos para la misma cantidad de valor que reciben los beneficiarios.
- La diferencia de costos para los beneficiarios entre la distribución alimentaria y las transferencias de efectivo varía según el contexto. En Ecuador, las transferencias de efectivo tuvieron un costo de oportunidad menor que la distribución alimentaria. En Yemen ocurrió lo contrario, pues los gastos de transporte fueron mayores.
- Los programas de transferencia de efectivo proporcionan mayores beneficios mercantiles indirectos para las comunidades beneficiarias. Los programas de transferencias de efectivo proporcionan unos US\$2 de beneficio mercantil indirecto por cada US\$1 entregado a los beneficiarios. Los programas de vales proporcionan alrededor de US\$1,50 de beneficio mercantil indirecto, mientras que la distribución alimentaria directa no produce ningún beneficio de este tipo.
- Las transferencias de dinero en efectivo pueden conducir a un mayor aumento de la diversidad y calidad alimentaria, en comparación con la distribución alimentaria directa. Por otro lado, la distribución alimentaria directa parece conducir a un mayor aumento de la ingesta calórica per cápita.
- Cierta evidencia sugiere que las transferencias de efectivo llevaron a un ahorro doméstico ligeramente superior que los vales. En la República Democrática del Congo, los hogares que recibieron transferencias de efectivo ahorraron en promedio US\$1,50 más que los hogares que recibieron vales durante las intervenciones.
- No existe evidencia de mal uso, corrupción o desviación de las intervenciones en efectivo. Además, en las revisiones no existe evidencia de que el gasto en transferencias de efectivo estuviera desalineado con respecto a las necesidades de los beneficiarios.
- Las transferencias móviles pueden reducir el tiempo necesario para orientar a los beneficiarios con respecto a los mecanismos de entrega, y pueden hacer que la supervisión sea más eficiente. En este aspecto, algunas entregas móviles pueden disminuir el tiempo que los beneficiarios dedican a recoger sus inversiones, abordando así un costo de oportunidad generalmente difícil.
- Los beneficiarios podrían temer por su seguridad personal, lo que puede entorpecer su acceso a la ayuda. Los enfoques discretos de entrega de efectivo, como las transferencias electrónicas, pueden minimizar estos temores y la vulnerabilidad a la violencia.

## Comprendiendo el rol que juega el género

- Focalizar las transferencias monetarias en las mujeres puede mejorar el bienestar infantil. La evidencia sugiere que cuando las mujeres reciben transferencias monetarias condicionadas, es más probable que ocurra inversión en la salud y el bienestar de los niños. No obstante, el resultado es menos concluyente cuando la transferencia de efectivo no está condicionada.
- No está claro si el género del beneficiario influye en otros patrones sistemáticos de toma de decisiones en el hogar. Cierta evidencia sugiere que los hombres son más propensos a invertir en activos duraderos que las mujeres.

## Implicaciones para los tomadores de decisiones

- En cuanto al apoyo a la seguridad alimentaria en el hogar, las transferencias de efectivo suelen generar más beneficios que los programas de vales o la distribución alimentaria directa. Cuando se implementan las transferencias de efectivo, la focalización en las mujeres como beneficiarias puede resultar en mayores beneficios infantiles.
- La eficacia de las transferencias de efectivo se sustenta en la amplia disponibilidad de alimentos en los mercados. Si las cadenas de suministro no funcionan normalmente, es probable que la distribución alimentaria sea más ventajosa. Si se dispone de alimentos para la venta, las transferencias de efectivo mejoran la seguridad de los hogares tanto como otros enfoques.
- Las transferencias de efectivo son menos costosas de implementar, y producen beneficios en cadena para los proveedores de alimentos y para la economía en general. Además, se ha demostrado que la aplicación de estos programas es más sencilla desde el punto de vista logístico que la distribución alimentaria directa y el dinero en efectivo a menudo se puede distribuir con mayor rapidez.

## Fortalezas y debilidades de la evidencia

Estas recomendaciones se fundamentan en dos revisiones sistemáticas que sintetizan las conclusiones de múltiples estudios de intervenciones similares.<sup>1,2</sup> En general, las revisiones sistemáticas proporcionan evidencia más sólida que las evaluaciones de impacto individuales, donde las peculiaridades de cada programa pueden influir en los resultados. No obstante, la fiabilidad de la evidencia depende de la calidad y el número de evaluaciones de impacto utilizadas. Dado que la evidencia en este resumen se extrae de diferentes revisiones, el nivel de certeza varía entre los distintos tipos de intervenciones. En general, las pruebas procedentes de contextos humanitarios son mucho menos concluyentes que los resultados obtenidos de otras fuentes.

La evidencia acerca de las transferencias de efectivo, la distribución alimentaria y los vales en contextos humanitarios proviene de una revisión sistemática con un enfoque explícito en los contextos humanitarios que sintetiza los resultados de 113 publicaciones. La información en materia de género se extrajo de una revisión que incluyó 15 estudios sobre una serie de intervenciones basadas en dinero en efectivo.

Debido a la diversidad de las intervenciones estudiadas, ninguna de las dos revisiones pudo implementar un meta-análisis de los resultados. Esta limitación metodológica, además del año de las revisiones (2012 y 2016), indica que las conclusiones deben considerarse como sugestivas y no definitivas.

## Contextualización de la evidencia

Las publicaciones incluidas en las revisiones representan una variedad de contextos y comprenden intervenciones implementadas en 35 países de África, Asia, América Latina y Oriente Medio. El contexto humanitario de la primera revisión es ciertamente relevante y transferible al contexto de COVID-19, dado que la revisión se enfocó en Estados frágiles, contextos de crisis y poblaciones en extrema pobreza. Habiendo dicho esto, muchos de los programas de redes de protección que responden a la COVID-19 atienden a poblaciones que, de otro modo, habrían sido más estables y que aspiran a volver a sus niveles anteriores de crecimiento económico. En este sentido, aunque el objetivo inmediato de las intervenciones de redes de protección antes mencionadas sigue siendo en gran medida el mismo, el contexto actual no tiene precedentes.

## ¿Qué es un resumen de 3ie/ACE/GESI?

3ie, Africa Centre for Evidence y Global Evidence Synthesis Initiative se asociaron para desarrollar una síntesis de evidencia en respuesta a la crisis de la COVID-19. Los objetivos de nuestra iniciativa son producir resúmenes de respuesta rápida y revisiones sistemáticas (expeditas) sobre temas de alta prioridad, facilitar el acceso a las síntesis existentes y ayudar a los tomadores de decisiones a que trasladen la evidencia existente a un nuevo contexto.

### Acerca de la iniciativa

En un momento en que la recopilación de nuevos datos se ve gravemente afectada por la pandemia de COVID-19, es especialmente importante hacer un buen uso de la mejor investigación disponible. La síntesis de la evidencia se enfoca en aprovechar la evidencia existente, con el objetivo de mejorar los resultados y reducir el malgasto. 3ie, en colaboración con Africa Centre for Evidence (ACE) y Global Evidence Synthesis Initiative (GESI), lanzaron esta síntesis de evidencia en respuesta a la crisis de la COVID-19. La iniciativa se enfoca en facilitar el acceso a síntesis rigurosas y oportunas que informen las respuestas no clínicas a la COVID-19 en países de ingresos medios y bajos, y a corto y mediano plazo.

### Notas finales

<sup>1</sup> Yoong J, Rabinovich L, Diepeveen S, 2012. The impact of economic resource transfers to women versus men: a systematic review. Reporte técnico. Londres: EPPI-Centre, Social Science Research Unit, Institute of Education, Universidad de Londres.

<sup>2</sup> Doocy, S and Tappis, H, 2016. Cash-based approaches in humanitarian emergencies: a systematic review, Revisión sistemática 3ie, Informe 28. Londres: Iniciativa Internacional para la Evaluación de Impacto (3ie).



International Initiative for Impact Evaluation (3ie) es una ONG internacional que brinda subvenciones para la promoción de programas y políticas de desarrollo basadas en evidencias. Somos líderes mundiales en financiamiento y producción de evidencia de alta calidad sobre aquellas iniciativas que sí funcionan, cómo funcionan, por qué funcionan y a qué costo. Creemos que contar con evidencia mejorada y pertinente a cada política hará que el desarrollo sea más eficaz y mejorará la vida de las personas.



La red internacional Global Evidence Synthesis Initiative (GESI) mejora la capacidad de los países de ingresos medios y bajos en la síntesis de evidencia y la utilización de la evidencia sintetizada para apoyar a los profesionales y la formulación de políticas desde diversas disciplinas.



El Africa Centre for Evidence (ACE) es un centro de investigación con sede en la Universidad de Johannesburgo que contribuye a la reducción de la pobreza y la desigualdad mediante la utilización de la evidencia en África.



Este resumen ha sido traducido del inglés al español por cortesía de CAF – banco de desarrollo de América Latina, un importante miembro de 3ie. CAF y 3ie se disculpan de antemano por cualquier posible discrepancia en el texto.

Para obtener más información acerca de los Resúmenes de Respuesta Rápida de 3ie, escribanos a [info@3ieimpact.org](mailto:info@3ieimpact.org) o visite nuestro sitio web.

[www.3ieimpact.org](http://www.3ieimpact.org)

@3ieNews

/3ieimpact

3ieimpact

/3ievideos

/company/3ieimpact

Octubre 2020